

Ищенко Юрий Владимирович

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1950-Х - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1960-Х ГГ.**

В статье на основе региональных архивных и исследовательских материалов рассматриваются предпринимавшиеся хозяйственными организациями и государственным руководством меры, направленные на индустриализацию сельского строительства в 1950-х - первой половине 1960-х гг. Автор выделяет этапы, характеризующие состояние сельского строительства, мероприятия, способствующие внедрению прогрессивных технологий, выявляет их экономический эффект. Дается сравнительный анализ деятельности стройорганизаций и их хозяйственного состояния.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/5/17.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/5/17.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 5(79) С. 69-73. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/5/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/5/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

7. **Иванова Л. В.** Русские художественные промыслы Зауралья XIX – начала XXI в. в контексте социокультурной динамики региона. Тюмень: Печатник, 2015. 500 с.
8. **Крадин Н. П.** Русское деревянное оборонное зодчество. М.: Искусство, 1988. 192 с.
9. **Липинская В. А., Сафьянова А. В.** Жилище русского населения южной части Тюменской области (середина XIX – начало XX в.) // Проблемы изучения материальной культуры русского населения Сибири: коллективная монография / отв. ред. В. А. Александров. М.: Наука, 1974. С. 170-201.
10. **Лухманова Н. А.** Очерки из жизни Сибири. Тюмень: СофтДизайн, 1997. 464 с.
11. **Люцидарская А. А.** Усадебный комплекс западносибирского города XVII – начала XVIII в. // Жилища народов Западной Сибири: коллективная монография / ред. М. С. Усманова. Томск: Изд-во Томского университета, 1991. С. 42-50.
12. **Миненко Н. А.** Тюмень: летопись четырех столетий. СПб.: Русь, 2004. 512 с.
13. **Ополовников А. В.** Русское деревянное зодчество. М.: Искусство, 1986. 312 с.
14. **Очерки русской культуры XIII-XV веков: в 2-х ч. / под ред. А. В. Арциховского.** М.: МГУ, 1969. Ч. I. Материальная культура. 480 с.
15. **Полевой материал авторов.** Экспедиционные материалы Тюменского государственного университета (ТюмГУ). Полевые дневники 1986 г., Викуловский, Сорокинский районы Тюменской области: рукопись.
16. **Раппопорт П. А.** Древнерусское жилище. Л.: Наука, 1975. 180 с.
17. **Словарь русских народных говоров.** Л.: Наука, 1970. Вып. 5. 344 с.
18. **Словарь русских народных говоров.** Л.: Наука, 1972. Вып. 9. 364 с.
19. **Фасмер М.** Этимологический словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://vasmer.narod.ru/p001.htm> (дата обращения: 19.02.2017).
20. **Шайхтдинова Н. Х.** Деревянная резьба Тюмени. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1984. 160 с.
21. **Швейковская Е. Н.** Русский крестьянин в доме и мире: северная деревня конца XVI – начала XVIII века. М.: Индрик, 2012. 368 с.
22. **Этнография русского крестьянства Сибири. XVII – середина XIX в.:** коллективная монография / отв. ред. В. А. Александров. М.: Наука, 1981. 272 с.

#### FENCE AND GATE IN THEMATIC-SPATIAL SPACE OF TRANS-URAL ESTATE AND FARMSTEAD OF THE XVI-XX CENTURIES

**Ivanova Larisa Valentinovna**, Ph. D. in History  
**Chernieva Zinaida Leonidovna**, Ph. D. in Culturology, Associate Professor  
*Tyumen State Institute of Culture*  
*ivalo@bk.ru; zchernieva@mail.ru*

Studying the phenomenon of the Trans-Ural peasant's farmstead and urban estate the authors provide an etymological analysis of the origin of the protective construction names localized in the settlement's thematic-spatial space considering residential and commercial purposes of the building. The researchers identify constructive peculiarities, describe the basic types of the protective construction decoration and justify a thesis that specificity of the Trans-Ural continuous fence-gate ensemble is historically associated with defense architecture traditions.

*Key words and phrases:* the Russian of the Trans-Ural region; peasant's farmstead; urban estate; fence and gate; wooden architecture; cultural landscape.

УДК 94(47).084.9

#### **Исторические науки и археология**

*В статье на основе региональных архивных и исследовательских материалов рассматриваются предпринимавшиеся хозяйственными организациями и государственным руководством меры, направленные на индустриализацию сельского строительства в 1950-х – первой половине 1960-х гг. Автор выделяет этапы, характеризующие состояние сельского строительства, мероприятия, способствующие внедрению прогрессивных технологий, выявляет их экономический эффект. Дается сравнительный анализ деятельности стройорганизаций и их хозяйственного состояния.*

*Ключевые слова и фразы:* индустриализация; строительство; колхоз; совхоз; межхозяйственные строительные организации; животноводческие постройки; проектно-сметная документация; производственные объекты.

**Ищенко Юрий Владимирович**, к.и.н.

*Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Энгельс  
ishenko1978@yandex.ru*

#### **ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1950-Х – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1960-Х ГГ.**

Обозначенная в заглавии тема ранее уже затрагивалась в контексте ряда научных исследований [6; 7], однако многие ее аспекты до сих пор нуждаются в более глубоком и детальном анализе происходящих

в сельском строительстве процессов, особенно в их региональном разрезе. Этому, в свою очередь, должно способствовать введение в оборот новых архивных данных, а также попытка автора отразить исследовательский материал и собственное оригинальное видение затронутых в публикации проблем.

Еще в ходе войны, 21 августа 1943 г., было принято правительственное постановление, в соответствии с которым при сельских Советах создавались отделы по делам сельского и колхозного строительства для его координации. На протяжении второй половины 1940-х – начала 1950-х гг. они руководили работой организаций, занимавшихся в основном строительством в городах и рабочих поселках и, за некоторым исключением, не распространявших свою деятельность на колхозы. При этом оснащенность этих организаций необходимой техникой и специальным оборудованием оставляла желать много лучшего, что, в свою очередь, сдерживало применение индустриальных технологий в сельском строительстве. Колхозам же в основном приходилось самостоятельно осуществлять строительство хозяйственным способом на основе создания своих специализированных бригад и предприятий по производству строительных материалов из местного сырья. Неразвитость их промышленного производства, слабая механизация сельского строительства в целом являлись серьезным препятствием на пути к его индустриализации в те годы [2, д. 1, л. 10, 18].

Вторая послевоенная пятилетка стала периодом внедрения строительства по типовым проектам, обусловив тем самым определенный, подготовительный этап его индустриализации [Там же, л. 2]. В то же время, несмотря на постепенное расширение сферы их применения, при возведении сооружений редко использовались индустриальные методы строительства, учитывались прогрессивные формы механизации производственных процессов. Одной из главных причин было отсутствие типовых проектов из саманных, глинобитных и других местных материалов, имевших в послевоенное десятилетие большое применение. Основная масса животноводческих ферм и других сельскохозяйственных комплексов не отличалась архитектурными достоинствами. Главный их недостаток заключался в отсутствии архитектурного единства и комплексного подхода возводимых построек, необходимого при создании крупных ферм [4].

С середины 1950-х гг. в рамках увеличения капиталовложений в аграрную отрасль наблюдается значительный рост финансирования сельского строительства, причем как в абсолютном выражении, так и в относительном. Так, если с 1949 по 1945 гг. совхозами и другими предприятиями государственного сектора в сельском хозяйстве Саратовской области на строительство было израсходовано 283,1 млн рублей, что составило 34,4% от их капитальных вложений, то за 1954-1958 гг. – 701,5 млн рублей и 40,3% соответственно. Особенно усиленно строительство велось во вновь организованных тринадцати целинных совхозах области [8, с. 227]. Та же тенденция обнаруживала себя и в колхозах, где с 1954 по 1958 гг. объем финансирования строительства только по линии долгосрочного государственного кредитования через Сельхозбанк по сравнению с предыдущим пятилетием увеличился в 2,8 раза [1, д. 15, л. 3, 4].

В строительстве стали применяться железобетонные конструкции, обеспечивающие высокую степень сборности сооружений, а его стандартизация и применение типовых проектов позволили увеличить среднюю вместимость последних [Там же, л. 5].

К концу 1950-х гг. появляются межхозяйственные строительные организации (МСО), впоследствии накопившие положительный опыт строительства в коллективных хозяйствах и показавшие все преимущества кооперирования в этой сфере деятельности, что нашло отражение в решениях XXI съезда и декабрьского (1958 г.) Пленума ЦК КПСС [6, с. 23].

Все это способствовало организации МСО во всех районах Саратовской области и включению в их поле деятельности практически всех колхозов. В 1960 г. в их составе было объединено более 90% имеющихся в области сельскохозяйственных артелей. Являясь по форме кооперативными объединениями, они находились в ведении образованного в 1954 г. Саратовского областного управления по строительству в колхозах (Главколхозстрой) Министерства сельского хозяйства РСФСР, подчиняясь также областному управлению сельского хозяйства [3, д. 2, л. 1, 3].

Вместе с тем существовавший к концу 1950-х гг. уровень индустриализации сельского строительства не отвечал потребностям хозяйств, особенно колхозов. Крайне низкой оставалась механизация работ. Строительство осуществлялось в основном хозяйственным способом, который имел свои преимущества в целесообразном использовании рабочей силы в периоды, не загруженные сельскохозяйственными работами, а также местного сырья и стройматериалов. В то же время экономическое состояние хозяйств не позволяло им вести крупное строительство с применением высокого уровня механизации, использованием прогрессивных технологий и конструкций.

Все это отрицательно сказывалось не только на количестве и качестве введенных в эксплуатацию объектов, но и на темпах сельского строительства. При этом, являясь типичной в целом для колхозов РСФСР, наихудшим образом данная тенденция проявила себя в Саратовской области. Так, к началу уборочных работ 1958 г. в колхозах Краснодарского края годовой план строительства производственных объектов был выполнен на 7%, Ставропольского края – на 6%, Курской области – на 2%, Воронежской – на 1%, Сталинградской – на 0,7 и Саратовской – лишь на 0,3% соответственно [Там же, д. 2, л. 34].

В целях осуществления задач плановой и рациональной застройки сел проектными организациями при сельском и коммунальном министерствах РСФСР проводились соответствующие виды деятельности. Вместе с тем средства на эти цели государством выделялись в основном для сельскохозяйственных предприятий собственного сектора. В колхозах такие работы осуществлялись по договорам на платной основе. Однако далеко не все хозяйства имели возможность либо желание финансировать разработку строительных проектов из своего и без того напряженного бюджета.

Отсутствие в колхозах проектно-сметной документации, генеральных планов и схем застройки приводило к её бессистемности, вследствие чего не соблюдались строительные, пожарные и санитарно-технические нормы, исключались или осложнялись возможности дальнейшего развития хозяйства, условия его механизации и благоустройства. В некоторых случаях животноводческие постройки оказывались расположенными вблизи от жилых домов, что приводило к загрязнению территории и плохим санитарным условиям [Там же, л. 123, 124].

Задачи, поставленные перед сельским хозяйством, обусловили необходимость дальнейшей индустриализации сельского строительства, осуществление которой требовало совершенствования его организации, механизации, применяемых типовых проектов, укрепления базы по производству строительных материалов и стройиндустрии.

Декабрьский (1959 г.) Пленум ЦК указал на необходимость разрабатывать схемы внутрихозяйственных планировок застройки сел с учетом перспектив развития и специализации сельскохозяйственного производства, рационального размещения производственных и общественных зданий, жилых массивов, инфраструктуры села [5, с. 137].

В 1959 г. было ликвидировано Саратовское областное управление по строительству в колхозах. На базе двух лесозаготовительных контор, лесоперевалячной базы, карьерного хозяйства в Новобураском, Базарно-Карабулакском и Аткарском районах, завода по производству стеновых блоков и железобетонных изделий было произведено образование и избрание Совета Саратовской областной межколхозной организации по строительству, добыче, лесозаготовкам и производству строительных материалов «Саратовоблмежколхозстрой». В целях обеспечения колхозов проектно-сметной документацией при этой кооперативной организации, пайщиками которой стали районные МСО, было создано проектно-сметное бюро. Позже в состав «Облмежколхозстрой» вошли еще два леспромхоза и один лесозаготовительный участок, Вязовский кирпичный завод, Озинский завод строительных материалов, Балашовский завод железобетонных изделий, Петровский песчано-каменный и Тепловский каменный карьеры, а также завод «Стройдеталь», в задачу которого входило проведение сантехнических и электротехнических работ на строительных объектах. Обладая солидной материально-технической базой и относительно квалифицированными кадрами, «Саратовоблмежколхозстрой» путем усиления межхозяйственных связей в области строительства, производства стройматериалов и оказания практической помощи МСО должен был способствовать переводу колхозного строительства на индустриальные рельсы [3, д. 160, л. 85-87].

В 1960 г. Облмежколхозстрой впервые в истории страны вводит в колхозах планирование строительства и его обеспечение соответствующей документацией. В ноябре 1961 г. вся работа по координации технических вопросов, связанных со строительством в колхозах и совхозах, развитием его производственно-технической базы, была возложена на зональный институт «Приволжгипросельхозстрой». Созданный при нем технический совет из представителей проектных и строительных организаций стал опорой сельского строительства в решении задач его механизации и индустриализации.

Были предприняты меры по укреплению сельского строительства кадрами. На базе городских профессионально-технических училищ (ПТУ) проводились курсы автокрановщиков, электрогазосварщиков, слесарей по ремонту, электромонтеров, штукатуров-маляров, каменщиков-бетонщиков, регулировщиков топливной аппаратуры. Подготовка кадров, специальности которых требовали специального допуска, – машинистов башенных кранов и кочегаров котельных установок, осуществлялась в учебном комбинате Саратовской ГЭС [Там же, л. 223].

В области отчасти включились, а отчасти были созданы предприятия, в задачу которых входило изготовление конструкций для монтажа коровников рамного типа. Активизировали свою деятельность в этом направлении и МСО.

Все это обусловило расширение применения сборных железобетонных конструкций рамного типа. Если в 1961 г. в совхозах области было построено и сдано в эксплуатацию 259 животноводческих объектов с применением сборного железобетона, то в 1962 г. – 674 [1, д. 38, л. 12].

Внедрение сборного железобетона позволяло снизить себестоимость строительства животноводческих помещений. На удешевлении сельского строительства сказывался и такой действовавший еще со времен «сталинской экономики» и имевший инерцию в обозначенный период фактор, как постоянное снижение себестоимости продукции задействованных в стройиндустрии организаций. В основном это касалось предприятий Облмежколхозстроя, которые, при незначительном удорожании отдельных видов продукции, в целом демонстрировали снижение себестоимости строительных материалов.

Использование новой технологии в строительстве позволило провести более эффективную организацию и механизацию труда, рациональнее использовать рабочую силу, обеспечивая большие объемы работ под руководством одного мастера [3, д. 160, л. 196-197, 208].

Построенные животноводческие помещения с применением каркаса из трехшарнирных железобетонных рам получили высокую оценку работников сельского хозяйства не только Саратовской, но и ряда других областей.

Строительство большого количества животноводческих объектов стало вестись в виде крупных ферм, с учетом внедрения передовых методов содержания скота и комплексной механизации. Начинается новый этап в индустриализации сельского строительства, характеризующийся переходом в совхозах от строительства одиночных объектов к строительству крупных комплексов с применением индустриальных конструкций, для чего были созданы такие крупные строительные тресты, как «Саратовцелинстрой» и «Энгельсцелинстрой», призванные вести строительство на селе [1, д. 38, л. 63].

Комплексная застройка животноводческих ферм, когда в их составе насчитывалось по 10-12 производственных корпусов, велась и в колхозах. При таком крупном строительстве улучшались экономические показатели, сроки его ведения сокращались с шести до трех-четырех месяцев, а при своевременном обеспечении материалами – и до двух. В районах деятельности многих МСО строительство одного-двух животноводческих помещений становилось все большей редкостью [3, д. 160, л. 196-197].

В годы семилетки хозяйственный способ организации строительства начинает уступать место подрядным государственным и межколхозным строительным организациям. К 1964 г. в колхозах и совхозах Саратовской области объем строительных работ составил 74,8 млн руб., из которых на 45 млн были выполнены подрядным способом [1, д. 38, л. 11, 63].

Вместе с тем удельный вес подрядного строительства не мог удовлетворить ни колхозы, ни совхозы. Большим тормозом в выполнении планов строительства подрядными и межхозяйственными организациями был недостаток постоянной квалифицированной рабочей силы и инженерно-технического персонала. В значительной степени решение кадрового вопроса зависело от их обеспеченности жильем, оставлявшей желать много лучшего.

Серьезной проблемой являлся и существующий порядок планирования, при котором вместо централизованного снабжения строительных организаций поставка фондовых материалов была возложена непосредственно на хозяйства. При этом ряд совхозов совсем не имели мастерских, а значительное их количество располагалось в ветхих и непригодных помещениях, в результате чего они не могли изготовить нестандартное оборудование, необходимое для оснащения производственных объектов.

Другим недостатком существующей системы планирования, осуществлявшегося в узковедомственных интересах подрядных организаций, было то, что выполнение ими планов устанавливалось, исходя из сделанных ими строительно-монтажных работ, а не от ввода объектов в эксплуатацию. В первую очередь подрядные организации стремились выполнить объемные работы. Нередки были случаи, когда в погоне за соответствующими показателями они на неопределенный срок прекращали свою деятельность на «пусковых» объектах и брались за новые, более выгодные с их точки зрения виды работ [Там же, л. 53-54].

Зачастую предприятия «Главприволжскстроя» ограничивались составлением мероприятий по выполнению планов сельского строительства, которые в дальнейшем никем не контролировались и не проверялись.

В сложившихся условиях подрядные организации стремились максимально завязать стоимость своих работ, что, в свою очередь, приводило к удорожанию строительства. Так, в 1962 г. сооружение коровника рамной конструкции обходилось в 110 руб. на одну голову, а в 1965 г. – в 250 руб. В результате за те же средства в 1965 г. совхозы получали вдвое меньше помещений, чем 2 года назад, а строительные тресты превращались в хозрасчетные предприятия и становились одним из каналов изъятия ресурсов из сельского хозяйства. Аналогичное положение сложилось и с жилищным строительством, что отрицательно сказывалось на решении кадровой проблемы и эффективности сельскохозяйственного производства [Там же, л. 49].

Одной из объективных причин низких темпов строительства была недостаточная обеспеченность кирпичом. Несмотря на наличие в области собственных заводов по его производству, а также поставки из других регионов, основная его масса поставлялась промышленности. Так, в 1965 г. из выделенных Саратовской области по межобластным поставкам 25 млн штук кирпичей на сельскохозяйственное строительство выделялось лишь 3 млн, остальное – промышленным строительным трестам [Там же, л. 48].

Недостаточная оснащенность строительной техникой – экскаваторами, бульдозерами и т.д., с одной стороны, её неудовлетворительное использование – с другой, обуславливали соответствующий уровень механизации строительно-монтажных работ в целом. Большая часть строительных машин работала в одну смену и в исключительных случаях полный световой день. Среди основных причин их слабого использования была неподготовленность фронта работ на объектах, их неудовлетворительная организация.

Своими ремонтными базами тресты не располагали, в результате чего зачастую техника простаивала в ожидании ремонта на других предприятиях. Крайне неудовлетворительно было налажено обеспечение строительных организаций запасными частями и материалами для ремонта и эксплуатации машин: стальными канатами, шинами, аккумуляторами и т.д.

Уровень руководства строительством и оснащение МСО значительно отставали от подрядных строительных организаций, выполняющих такой же объем и строящих аналогичные объекты в совхозах. Предприятия Облмежколхозстроя не обеспечивали поставку для МСО стеновых материалов, лесоматериалов, кровли. Из-за недостатка необходимого оборудования, транспортных средств, строительных машин и механизмов МСО слабо внедряли индустриальные методы строительства, большой объем трудоемких работ выполнялся вручную. Применение ручного труда при погрузочно-разгрузочных работах, приготовлении раствора и подъеме конструкций при объемах работ, рассчитанных на механизированное строительство, приводило к удорожанию и увеличению его сроков. Подавляющее большинство объектов строилось с большим расходом леса. Острый недостаток МСО испытывали в опытных инженерно-технических кадрах и квалифицированной рабочей силе.

Низким оставалось качество работ подрядных и межколхозных строительных организаций, в результате чего имелись случаи обрушения каркасов рамных животноводческих помещений в совхозах и колхозах. Неудовлетворительное качество возведенных объектов, в свою очередь, влекло за собой дополнительные расходы по их переделкам [Там же, л. 34, 48, 55, 67].

Таким образом, процесс индустриализации сельского строительства на протяжении второй половины 1950-х – первой половины 1960-х гг. проходил на основе предпринимаемых государственным руководством экономических и организационных мероприятий. Они включали в себя увеличение финансирования сельского строительства, причем как колхозно-кооперативного, так и государственного сектора, с одной стороны, и меры, направленные на совершенствование его организации и механизации, внедрение типовых проектов, расширение

и укрепление базы по производству строительных материалов и оборудования – с другой. Вместе с тем к концу исследуемого периода процесс индустриализации сельского строительства так и не получил своего завершения, о чем свидетельствовала слабость материально-технической и кадровой базы строительных организаций, обусловившая недостаточный уровень механизации и качества выполняемых на объектах работ.

*Список источников*

1. Государственный архив Саратовской области (ГАСО). Ф. Р-2163. Оп. 4.
2. ГАСО. Ф. Р-3503. Оп. 1.
3. ГАСО. Ф. Р-3692. Оп. 1.
4. Ищенко Ю. В., Ищенко А. В. Строительство производственных объектов в колхозах во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг. (на материалах Саратовской и Сталинградской областей) // Россия – СССР – РФ в условиях реформ и революций. XX-XXI вв.: материалы Международной научной конференции (26-27 мая 2016 г.). Саратов: ООО «Амирит», 2016. С. 232-237.
5. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988): в 15-ти т. / под общ. ред. А. Г. Егорова, К. М. Боголюбова. Изд. 9-е, доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. Т. 9. 1956-1960. 574 с.
6. Протопопова И. Н., Яковлев С. А. Развитие сельского строительства в Саратовской области (1965-1975 гг.). Саратов: Научная книга, 2006. 144 с.
7. Романченко В. Я. Аграрная политика 1960-1980-х годов и интенсификация совхозного производства в России // Динамика и темпы аграрного развития России: инфраструктура и рынок: материалы XXIX сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Орел: Орловская правда, 2006. С. 513-522.
8. Саратовская область за 50 лет / ред. В. И. Пырков. Саратов: Приволжск. кн. изд-во, 1967. 446 с.

**ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC FOUNDATIONS OF INDUSTRIALIZATION  
OF RURAL CONSTRUCTION OF SARATOV REGION IN THE 1950S – THE FIRST HALF OF THE 1960S**

**Ishchenko Yurii Vladimirovich**, Ph. D. in History

*Volga Region Cooperative Institute (Branch) of the Russian University of Cooperation in Engels  
ishenko1978@yandex.ru*

In the article on the basis of regional archival and research materials the measures taken by economic organizations and state management aimed at industrialization of rural construction in the 1950s – the first half of the 1960s are considered. The author singles out the stages describing the state of rural construction, the arrangements promoting introduction of progressive technologies, and reveals their economic effect. The comparative analysis of the activity of construction organizations and their economic state is given.

*Key words and phrases:* industrialization; construction; collective farm; state farm; interfarm construction organizations; animal buildings; designing estimates; manufacturing entities.

УДК 32:1

**Философские науки**

*В статье анализируется либерализм как особая политическая технология управления свободой в рамках исследований французского философа Мишеля Фуко. Либерализм как искусство управления артикулируется в контексте разработанного французским философом понятия «биополитика». В свете такой постановки проблемы рассматривается феномен гражданского общества как основного коррелята либерального способа управлять. Также интерпретируется теория общественного договора как иллюстрация того типа управляемой свободы, которая формируется в либерализме.*

*Ключевые слова и фразы:* власть; либерализм; свобода; *laissez-faire*; гражданское общество; *counter-conduct*; М. Фуко; биополитика; теория общественного договора.

**Казанцев Николай Сергеевич**

*Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток  
nikolai\_kazancev@yahoo.com*

**БИОПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ СВОБОДЫ:  
ПРОБЛЕМА ЛИБЕРАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ФИЛОСОФСКОЙ ТЕОРИИ М. ФУКО**

«Не нужно вмешиваться» – таков один из наиболее важных и в то же самое время проблематичных принципов либерализма. В самом деле, каким образом необходимо ограничить государственные вмешательства, чтобы получить возможность эффективно управлять? Мишель Фуко однозначно и недвусмысленно артикулирует в своем исследовании по биополитике эту основную проблему либерализма [5, с. 36].

Проблема состоит не в том, чтобы не вмешиваться вообще, а в том, как вмешиваться не нужно, поскольку либерализм в качестве искусства политического управления допускает только такое осуществление власти,