

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-5.23>

Чикаева Татьяна Александровна

"РОДИНА" КАК КЛЮЧЕВОЕ ПОНЯТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ

В статье указывается на то, что в текущих условиях первостепенное значение приобретает задача формулирования и реализации национальной идеи России. Основным качеством такой идеи должны быть консолидирующий характер и высокий ценностный потенциал. Автор выражает согласие с тем, что основу национальной идеи должен составить патриотизм, но уточняет важность научно-философской дефиниции Родины как объекта патриотизма во избежание политизации и привязки реализуемой национальной идеи к интересам конкретных социально-политических групп. Анализируются дискуссионные аспекты дефиниции понятия "Родина", определяются методологические предпосылки их разрешения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2018/5/23.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2018. № 5(91) С. 101-104. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2018/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

6. **Логинов Г. А.** Цивилизация постмодерна как гностическая цивилизация и торжество небытия [Электронный ресурс] // Credo New: международный теоретический журнал. 2018. № 2. URL: <http://credo-new.ru/archives/1368> (дата обращения: 30.04.2018).
7. **Луман Н.** Реальность массмедиа. М.: Праксис, 2005. 256 с.
8. **Матурова Э. З.** Гностическая духовная традиция как культурно-философский феномен: автореф. дисс. ... к. филос. н. Казань, 2013. 21 с.
9. **Поснов М. Э.** Гностицизм II-го века и победа христианства над ним [Электронный ресурс]. URL: <http://mstud.org/library/p/posnov/gnosticism.htm> (дата обращения: 01.05.2018).
10. **Сельченко Е. К.** Проблема восприятия и интерпретации гностицизма в гуманитарном знании XX в. // Актуальные проблемы гуманитарного образования: материалы III международ. науч.-практ. конф. (г. Минск, 20-21 октября 2016 г.) / отв. ред. О. И. Уланович. Мн.: Колорград, 2016. С. 47-51.
11. **Сорокин А.** Откуда берутся «новости» [Электронный ресурс] // Независимая газета. 2005. 4 августа. URL: http://www.ng.ru/konsep/2005-08-04/7_novosti.html?id_user=Y (дата обращения: 01.05.2018).
12. **Хёллер С.** Гностицизм [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rulit.me/books/gnosticism-read-431978-1.html> (дата обращения: 03.05.2018).
13. **Шмидт П.** Гностицизм вчера и сегодня // Символ. 1982. № 7. С. 60-70.
14. **Яковенко И. Г., Музыкантский А. И.** Манихейство и гностицизм: культурные коды русской цивилизации. М.: Русский путь, 2011. 320 с.

**N. LUHMANN'S CONCEPTION OF REALITY DOUBLING:
ON THE POSSIBILITY OF GNOSIS INFLUENCE ON THE MEDIA THEORY FORMATION**

Tsukanov Evgenii Aleksandrovich, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design
tsukanov@rambler.ru

The article is devoted to the conception of reality doubling by the German sociologist Niklas Luhmann in the context of the gnostic worldview paradigm of the epoch, which is used to substantiate the medial shift that occurred in the contemporary information society and led to the reactivation of the ancient occult-mystical and quasi-philosophical paradigms associated with the Middle Eastern religious practices of the beginning of the Christian era. Researchers are concerned with the presence of nihilistic features of the modern media that copy the behavioral stereotypes of the gnostic antisystems of Basilides, Valentine and Saturnilus.

Key words and phrases: media reality; media; media system; Gnosticism; gnosis; media theory; mass media.

УДК 13.130.3

Дата поступления рукописи: 24.04.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-5.23>

В статье указывается на то, что в текущих условиях первостепенное значение приобретает задача формулирования и реализации национальной идеи России. Основным качеством такой идеи должны быть консолидирующий характер и высокий ценностный потенциал. Автор выражает согласие с тем, что основу национальной идеи должен составить патриотизм, но уточняет важность научно-философской дефиниции Родины как объекта патриотизма во избежание политизации и привязки реализуемой национальной идеи к интересам конкретных социально-политических групп. Анализируются дискуссионные аспекты дефиниции понятия «Родина», определяются методологические предпосылки их разрешения.

Ключевые слова и фразы: Родина; Россия; патриотизм; национальная идея; государство; святыня; высшая ценность; духовная субстанция.

Чикаева Татьяна Александровна, к. филос. н., доцент
Московский художественно-промышленный институт
ittoi@rambler.ru

«РОДИНА» КАК КЛЮЧЕВОЕ ПОНЯТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ

Сегодня следует признать то, что процессы глобализации носят объективный и необратимый характер. Вместе с тем глобализация объективно не требует унификации национального бытия и культуры, напротив, реально существующие попытки пренебречь особенностями национального менталитета, деформировать систему ценностей национальной культуры приводят к негативным последствиям. В этом можно убедиться, оценив международную политическую и социально-экономическую обстановку. Понимание, чёткое формулирование и реализация национальной идеи, под которой следует понимать комплекс и иерархию ценностей, составляющих и предопределяющих историческую связь конкретного народа и человечества [19, с. 440-441], является объективной необходимостью. Важно не допускать подмену национальной идеи программой политической партии или социально-политической группы, в отличие от идеологического или правового документа, она не обязательно должна быть закреплена в конкретном акте. Национальная идея, как справедливо отмечает С. Н. Артановский, «конституируется как духовная сущность, приобретая тем самым четкость

и собственную логику... Идея нации входит в духовное достояние цивилизации, соединяясь в нём с представлениями о государстве, власти, вере, личном достоинстве» [10, с. 87]. Вместе с тем необходимо согласиться и с Н. А. Нарочницкой, обращающей внимание на то, что национальная идея не будет актуализироваться без подкрепления реальными делами [12, с. 95]. В России, стоящей перед множеством внешних и внутренних вызовов, формулирование и реализация национальной идеи особенно важно, что осознаётся как политиками, так и обществом в целом. Это подтверждается результатами социологических исследований [5, с. 128].

В этой связи актуальным является не только формулировка национальной идеи, но и научно-философское определение содержания её ключевых понятий.

Президент России В. В. Путин провозгласил национальной идеей патриотизм [2]. Такой подход к проблеме следует назвать обоснованным и оптимальным. Патриотизм, любовь к Родине, преодолевающая социально-политические и иные разногласия личностей и общественных групп, всегда были основой для консолидации российского общества, в чём можно убедиться, обратившись к отечественной истории. В то же время ряд исследователей увидели в патриотизме идеологический инструмент для решения политических задач любой ценой [3, с. 102], в том числе в ущерб интересам и правам личности.

Неоднозначная оценка патриотизма связана с неопределённостью в понимании его объекта – Родины как ключевой социально-философской категории, что предопределяет необходимость обращения к вопросу её дефиниции. Доступные обывателю определения данного понятия обладают нейтральностью аксиологического аспекта, но подчёркивают географическую и политическую её составляющие. В словаре Д. Н. Ушакова Родина понимается как «страна, в которой человек родился и гражданином которой он состоит» [22, стб. 1370]. С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова включают в свой словарь слово «Родина» в смысле родной страны и места рождения кого-либо [14, с. 681]. Аналогичные определения можно найти в современной справочной литературе и научных исследованиях. Так, Я. А. Слининим понимается под Родиной «то национальное государство и его правители, подданным которого является человек»; в том случае, если государство отсутствует, «то это та земля, где обитает народ или племя, к которому принадлежит человек» [18]. В. Н. Телия со ссылкой на исследования С. М. Толстой утверждает, что наименование «Родина» сложилось в русском языке древнейшей поры и в настоящее время имеет два значения: во-первых, это страна, где человек родился и гражданином которой он является («большая родина»); во-вторых, место рождения кого-либо («малая родина») [21, с. 466]. С этим согласуется тезис И. В. Наливайченко, указывающего на два толкования понятия «Родина» в русской лексикографии: во-первых, как родной страны, то есть «большой Родины»; во-вторых, как места рождения, то есть «малой Родины» [11, с. 126].

В результате представленного понимания Родины как географического места, пространства, в котором случайным образом родился человек, сложно понять, почему любовь к этому месту должна быть приоритетным перед всеми другими интересами и ценностями личности. Другой спектр проблем вызывает имеющее место отождествление Родины и государства. Если Родина как место рождения аксиологически нейтральна, то как государство, гражданином которого человек является, становится объектом и средством проведения политических решений. Не случайно И. И. Сандомирская называет Родину идеологической иконой. По мнению исследователя, это только идеологический конструкт, денотат данного понятия фиктивен [17, с. 18]. Родина, следовательно, не может быть высшей ценностью, а долг перед ней признаётся фальшивым нравственным признаком [Там же, с. 23]. Любовь к Родине, патриотизм, следовательно, не может быть консолидирующей идеей, он предполагает не критичное отношение к государственному аппарату, личную преданность государю и его свите. Л. Н. Толстой видит в патриотизме глупость и безнравственность, противоречащую даже здравому смыслу [23, с. 55]. Это мнение разделяет философ А. А. Зиновьев, который приходит к выводу, что «патриотизм... лишён смысла» [7, с. 239-240].

Последствием отождествления Родины и государства становится подмена святости Родины тезисом о непогрешимости государства и политической элиты. Делается вывод о том, что патриот не может критиковать действия власти, заботиться о собственных интересах, интересах своей семьи, утверждается то, что патриот не может требовать социально-экономических, политических и иных перемен, так как обязан любить государство таким, какое оно есть. Несомненно, это вызывает отторжение в обществе. Объектом патриотизма начинают выбирать малую Родину, место рождения, жительства, город, населённый пункт, где живут родственники, близкие, друзья. В этом случае патриотизм имеет характер положительной ценности, но не консолидирующей, а субъективной, интимной [8, с. 195-196]. Мы, таким образом, должны признать, что понимание Родины как места или государства не объясняет объективную ценность патриотизма как основы национальной идеи, консолидирующей общество и позволяющей России и российскому обществу быть активными субъектами глобальных политических процессов. Оно связывает ценность Родины и интересы конкретных социально-политических групп, элит.

Вместе с тем необходимо признать то, что отождествление как Родины и государства, так Родины и географического места, пространства является упрощением сущности категории Родины. Об этом чётко заявляют отечественные мыслители рубежа XIX-XX веков. И. А. Ильин пишет: «Ни одно из них, взятое само по себе, не составляет Родины: ни пространственное рядом-жительство людей, ни кровная связь происхождения, ни национальная и расовая принадлежность, ни привычный быт, ни хозяйственное единение, ни природа, ни общность положительного права или государства» [9, с. 318]. Государство, по мнению мыслителя, не тождественно Родине, оно «есть положительно-правовая форма Родины, а Родина есть его творческое, духовное содержание» [Там же, с. 328]. Данный тезис развивается в исследованиях современных учёных [6, с. 117]. Государство – это лишь форма существования Родины, необходимая на данном этапе. Родина, в отличие

от государства, единственна, существует вне времени. Если государство, как политический институт, может стать мировым, то Родина – нет [1, с. 14]. Государство является формой Родины, но до тех пор, пока оно соответствует интересам народа [20, с. 170], то есть способствует его всестороннему развитию и совершенствованию. Родина, как объект патриотизма, следовательно, не может быть ограничена рамками государства и не предусматривает не критическое к ней отношение. Эмигранты, поселившись в другом месте и даже приняв новое гражданство, отнюдь не всегда теряют связь с Родиной, перестают быть её патриотами, при этом жёстко критикуя власти соответствующего государства. Этот тезис подтверждается примерами из жизни лиц, покинувших Россию во время и после революции 1917 года. Они не приняли советскую власть, но всячески помогали ей в период Великой Отечественной войны, так как данная власть направляла все усилия на защиту Родины. Истинный патриот может и должен противодействовать недостаткам государства, но никогда не совершит поступок, который прямо или косвенно нанесёт вред Родине.

Мы видим, что научно-философская дефиниция понятия Родины необходима для понимания патриотизма как национальной идеи России, осознанного следования ей и реализации её на практике. Личность для того, чтобы не стать объектом манипулирования, должна владеть методологией для критического осмысления информационного потока, разграничения истины и лжи. Проанализировав исследовательский материал по данному вопросу, мы можем определить следующие дискуссионные аспекты, указывающие на то, что понимание содержания понятия Родины сложно.

Во-первых, Родину рассматривают как общее онтологическое понятие, относя её к любому реально или потенциально существующему объекту, как материальному, так и духовному. Вместе с тем существует точка зрения, что Родина – понятие социальной онтологии, она должна быть связана с личностью, социальной группой, человечеством.

Во-вторых, существует понимание Родины как материального или идеального, то есть духовного, объекта. Особое место здесь занимают концепции, указывающие на наличие у Родины как объективной категории и духовных, и материальных элементов, связанных между собой как содержание и форма.

В-третьих, острую полемику вызывает представление об объективности Родины, её субстанциональности. Понимание Родины как субстанции, то есть того, что существует самостоятельно, как сущности [13, с. 651], приводит к утверждению первичности Родины по отношению к социальным и иным объектам. Сторонники данной позиции признают объективность качеств Родины, их независимость от познающего субъекта и указывают на необходимость их изучения с целью последующей корректировки общественного бытия. Противоположная позиция по данному вопросу основана на тезисе о том, что Родина как целостный системный объект формируется в процессе деятельности и развития общества. Сущность Родины заключается не столько в онтологических, сколько в ценностных характеристиках, которыми её может наделить только личность, социальная группа или человечество в целом. Исходя из этого тезиса, делается вывод о том, что если источник возникновения Родины объективен, то полностью она раскрывается как объект социального конструирования, в процессе которого сочетание природных и социальных объектов идеологически наполняется определёнными чертами. Крайним вариантом такой точки зрения является утверждение, что Родина – это исключительно политически-идеологический конструкт, не имеющий под собой реального основания, который используют политические субъекты в целях ущемления свободы личности или социальной группы, отвлечения от действительных ценностей.

В-четвёртых, присутствует рассмотрение Родины как объекта, способного к саморазвитию, то есть имеющего внутренний источник движения или находящегося в состоянии покоя и нуждающегося во внешнем источнике движения, роль которого играет личность, социальная группа или общество. Другой стороной этого полемического аспекта является вопрос о том, существуют ли устойчивые характеристики Родины, её постоянное содержание и возможно ли абсолютное знание о ней.

В-пятых, необходимо определить линейность или нелинейность существования Родины во времени, то есть определить то, есть ли начальная точка возникновения Родины, момент её рождения, совпадает ли он со временем выделения человека из животного мира и переходом к социальной форме бытия или Родина возникает одновременно с государством. Другим аспектом данной проблемы является вопрос о возможной онтологической смерти Родины и замены её чем-то другим, обладающим иными характеристиками.

Родина как ключевое понятие национальной идеи является святыней, высшей ценностью. Основными её чертами является объективность, духовность, личностность. Родина – это духовные основы жизни человека, те ценности, которые являются для него священными и которыми он не может поступиться ни при каких условиях, это дух и святыни [9, с. 318]. В основу понимания содержания Родины должны лечь идеи отечественных мыслителей Серебряного века И. А. Ильина [9] (Родина), С. Л. Франка [25, с. 127], С. Н. Булгакова [16, с. 364], П. А. Флоренского [24, с. 366] и других. Понимание Родины как духовной субстанции снимает противоречие между святостью Родины и несовершенством социально-экономического и политического бытия в конкретном государстве. Необходимо заметить, что понимание Родины как «нечто неverifiedируемо духовного, духовной субстанции» следует из результатов социологических опросов [4, с. 30].

В этом случае становится обособленным рассмотрение патриотизма в качестве ключевой ценности российского общества, его национальной идеи. Родина объективно и безусловно прекрасна, так как «отыскивается волею к духу», а дух, с точки зрения И. А. Ильина, есть «самостоятельная и высшая прекрасность, которую увидев и познав, нельзя не полюбить» [9, с. 319]. Патриотизм неприемлемо приравнивать к материальному интересу, к пользе. Следует признать справедливость слов философа: «В основе патриотизма лежит акт духовного самоопределения» [Там же, с. 320], следовательно, быть патриотом означает соединить свою жизнь с жизнью

отечества, свою судьбу с его судьбой, а не отказаться от собственной жизни ради мифических и не востребовавшихся лично государственных интересов. Под патриотизмом им понимается общность и уподобление личного духа с духовной жизнью своего народа и признание неотрывности личности от пути Родины. Патриотизм приводит «к плодотворному отождествлению духовных энергий» и преодолевает «психический атомизм» [Там же, с. 324].

Из такого понимания содержания понятия Родины с необходимостью следует потребность в активности личности, её самостоятельности, способности принимать решения, намечать и достигать цели. В этом случае патриотизм как национальная идея станет основой мировоззрения и поведения личностей, объединённых задачей достижения общей цели, которую каждый полагает в качестве своей, личностной.

Согласимся с точкой зрения В. С. Полосина, который полагает, что образ Родины-Матери должен стать «для массового сознания общенациональной, наднациональной иконой, демонстрирующей “вчера”, “сегодня” и “завтра” нации в их единстве» [15, с. 80], но при условии того, что содержание понятия Родины не будет искажено или упрощено.

Список источников

1. **Артановский С. Н.** Родина как культурно-исторический феномен // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 2. С. 11-15.
2. **Встреча с активом Клуба лидеров** [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51263> (дата обращения: 30.01.2017).
3. **Гребенюк Т.** Патриотизм как национальная идеология. Итоги работы Путина // Общество и этнополитика: материалы междунар. научно-практ. интернет-конф. (г. Новосибирск, 1 апреля – 15 июня 2008 г.) / под ред. Л. В. Савинова. Новосибирск: СибАГС, 2008. С. 102-108.
4. **Гузенина С. В.** Державность и народный патриотизм как фундаментальные составляющие российского менталитета // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2012. № 2 (106). С. 28-33.
5. **Гузенина С. В.** Образ Родины в матрице коллективной российской идентичности // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 1. С. 126-131.
6. **Ешев М. А.** Российский патриотизм как основа национальной идентичности // Власть. 2013. № 6. С. 116-118.
7. **Зиновьев А. А.** Несостоявшийся проект: распутье. Русская трагедия. М. – Владимир: АСТ; Астрель, 2011. 543 с.
8. **Иванова С. Ю.** Патриотизм в системе социокультурных ценностей современной России. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003. 299 с.
9. **Ильин И. А.** Родина и мы. Смоленск: Посох, 1995. 511 с.
10. **Интеллигенция и нравственность: социологические очерки** / ред. В. Т. Лисовский, Л. И. Коханович, Л. П. Рябов. М.: НИИВО, 1993. 249 с.
11. **Наливайченко И. В.** Образ Родины как объект патриотизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5 (11). Ч. 4. С. 126-130.
12. **Нарочницкая Н. А.** Сосредоточение России. Битва за русский мир. М.: Книжный мир, 2015. 313 с.
13. **Новая философская энциклопедия: в 4-х т.** / Ин-т философии РАН; Нац. общ.-науч. фонд; науч. ред. В. С. Степин. М.: Мысль, 2010. Т. III. 692 с.
14. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.
15. **Полосин В. С.** Миф. Религия. Государство: исследование политической мифологии. М.: Ладомир, 1999. 440 с.
16. **Русская идея: антология** / сост. и авт. вступ. ст. М. А. Маслин. М.: Республика, 1992. 494 с.
17. **Сандомирская И.** Родина в советских и постсоветских дискурсивных практиках // ИНТЕРАкция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2004. № 2-3. С. 16-26.
18. **Слинин Я. А.** Россия и общество будущего [Электронный ресурс]. URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/slinin/russia.html> (дата обращения: 11.03.2016).
19. **Современный философский словарь** / под общ. ред. В. Е. Кемерова. М.: Академический Проект, 2004. 864 с.
20. **Социализм и нации** / отв. ред. М. И. Куличенко. М. – София – Будапешт – Берлин – Варшава – Прага: Мысль; Наука и искусство; Кошут; Дитц; Ксенжка и вездя; Свобода, 1975. 494 с.
21. **Телия В. Н.** Рефлексы архетипов сознания в культурном концепте «родина» // Славянские этюды: сборник к юбилею С. М. Толстой. М.: Индрик, 1999. С. 466-476.
22. **Толковый словарь русского языка: в 4-х т.** / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Астрель; АСТ, 2000. Т. 3. 1424 стб.
23. **Толстой Л. Н.** Статьи о патриотизме. М.: Единение, 1917. 128 с.
24. **Флоренский П. А.** Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1996. Т. 2. 877 с.
25. **Франк С. Л.** Сочинения. М.: Правда, 1990. 607 с.

“MOTHERLAND” AS THE KEY NOTION OF THE NATIONAL IDEA

Chikaeva Tat'yana Aleksandrovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Moscow Art-Industrial Institute
umoi@rambler.ru

The article points out that in the current situation the task of formulating and implementing the national idea of Russia becomes paramount. The main quality of such an idea should be a consolidating character and a high value potential. The author agrees that patriotism should be the basis of the national idea, but clarifies the importance of the scientific and philosophical definition of Motherland as an object of patriotism in order to avoid politicization and correlation of the national idea with the interests of specific socio-political groups. The debatable aspects of the definition of the term “Motherland” are analyzed, and the methodological prerequisites for their solution are determined.

Key words and phrases: Motherland; Russia; patriotism; national idea; state; shrine; highest value; spiritual substance.