

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.2>

Бахтин Виктор Викторович, Припадчев Андрей Александрович

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОРОНЕЖСКОГО ЦЕРКОВНОГО ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМИТЕТА

В статье рассматривается процесс формирования Воронежского церковного историко-археологического комитета (ВЦИАК). Авторы анализируют попытки создания общества с середины XIX века, показывают влияние кружков Е. А. Болховитинова и Н. И. Второва на пробуждение интереса к истории в среде православного духовенства, раскрывают роль XII Археологического съезда в институционализации комитета, который был зарегистрирован в 1900 г. и просуществовал до конца 1917 г. На основе анализа делопроизводственных источников характеризуются ключевые направления научно-исследовательской деятельности ВЦИАК.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/9/2.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 9. С. 15-19. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Отечественная история

National History

УДК 902/26(470.324)

Дата поступления рукописи: 03.07.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.2>

В статье рассматривается процесс формирования Воронежского церковного историко-археологического комитета (ВЦИАК). Авторы анализируют попытки создания общества с середины XIX века, показывают влияние кружков Е. А. Болховитинова и Н. И. Второва на пробуждение интереса к истории в среде православного духовенства, раскрывают роль XII Археологического съезда в институционализации комитета, который был зарегистрирован в 1900 г. и просуществовал до конца 1917 г. На основе анализа делопроизводственных источников характеризуются ключевые направления научно-исследовательской деятельности ВЦИАК.

Ключевые слова и фразы: Воронежская губерния; Воронежская епархия; историческое краеведение; общественные организации; сохранение историко-культурного наследия; церковное краеведение; церковные деятели; церковные историко-археологические комитеты.

Бахтин Виктор Викторович, к.и.н., доцент

Воронежский государственный университет инженерных технологий

vvbakhtin@rambler.ru

Припадчев Андрей Александрович, к.и.н.

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

senior.pripadcheff@yandex.ru

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОРОНЕЖСКОГО ЦЕРКОВНОГО ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМИТЕТА

Актуальность. В современной России происходит активный процесс становления гражданского общества. В Российской империи с середины XIX века также шли активные процессы его институционализации. Православное духовенство, как и другие сословия России, оказалось затронутым социальными изменениями. В их среде возникли различные общества. Яркой страницей в истории сословного объединения стали многочисленные церковно-археологические комитеты, которых к 1914 году в империи насчитывалось 40 [3]. Изучение деятельности этих организаций позволит глубже понять устроения священства, его образовательный уровень и научные интересы, связанные с изучением и сохранением церковной старины, роль в становлении церковного краеведения. Актуальность темы статьи обусловлена и общим интересом к истории институтов Русской православной церкви.

Целью исследования является изучение деятельности Воронежского церковного историко-археологического комитета (далее – ВЦИАК). Для достижения поставленной цели выдвигались следующие **задачи**: рассмотреть интеллектуальные предпосылки возникновения ВЦИАК, выявить инициаторов, роль правительственных и общественных структур в его создании, а также – основные научно-исследовательские мероприятия, проводимые комитетом.

Научная новизна статьи заключается в анализе предпосылок становления комитета, применении личностно-ориентированного подхода, использовании историко-генетического и синхронистического методов, привлечении опубликованных источников как ВЦИАК, так и общеимперских.

Практическая значимость состоит в том, что многие положения могут быть использованы в рамках учебных курсов по отечественной истории и краеведению.

13 ноября 1900 г. Священный Синод утвердил Устав Воронежского церковного историко-археологического комитета. В том же году аналогичные учреждения были открыты в Рязани, Орле и Москве [29, с. 101].

31 января 1901 года в Митрофановском монастыре состоялось открытие ВЦИАК. Епископ Воронежский и Задонский Анастасий в своей речи, обращенной к собравшимся, особо подчеркнул, что комитет – это итог общественной инициативы кружка любителей местной старины [22, с. 223].

Попытки организовать любителей местной истории предпринимались ранее. В губернском центре в конце XVIII в. преподаватель, а позднее – ректор Воронежской духовной семинарии Е. А. Болховитинов объединил любителей истории. В 1800 г. вышло в свет первое исследование по истории края [11]. Академик С. О. Шмидт считал этот труд выдающимся для тех лет, оказавшим заметное влияние на последующее развитие краеведения и даже на процесс создания Н. М. Карамзиным «Истории государства Российского» [32, с. 13]. В 1849 году в Воронеже возникло новое краеведческое сообщество во главе с советником губернского правления Н. И. Второвым, которое стало центром научного изучения истории края [1]. Кружок Н. И. Второва всколыхнул и церковные круги. В 1851 году Воронежская консистория предложила наставникам семинарии взять на себя труд описания Воронежской епархии. Была образована комиссия, но, как писал П. В. Никольский, «в чем состояли занятия этой комиссии, нам неизвестно. Известно только, описание Воронежской епархии не было составлено» [14, с. 78]. Причинами тому послужили, во-первых, то, что инициатива исходила сверху, а не снизу, во-вторых, отсутствие возможности публиковать результаты работы, в-третьих, неорганизованный характер архивного дела [15, с. 179]. Секретарем комиссии стал преподаватель всеобщей и русской гражданской истории Воронежской духовной семинарии М. И. Германов; возможно, в комиссию входил и преподаватель истории Ф. А. Никонов [Там же].

В 1866 году стали издаваться «Воронежские епархиальные ведомости», на страницах которых публиковались материалы по истории епархии. Именно они пробуждали интерес к местной истории как у воспитанников семинарии, так и у приходского духовенства. В составе редакции оформилась группа авторов, увлеченных церковной историей, из числа священнослужителей и преподавателей Воронежской духовной семинарии: Ф. А. Никонов, Д. И. Самбикин и А. И. Николаев [Там же, с. 181].

В 1886 году в семинарии возникла новая комиссия. Инициатором создания стал ректор архимандрит Дмитрий (Самбикин), который увлекался историей и археологией, состоял действительным членом Церковно-археологического общества при Киевской духовной академии [23, с. 23].

Начальник архива и библиотеки Святейшего Синода К. Я. Здравомыслов датой создания ВЦИАК называл 1890 год [9, с. 6; 10, с. 6]. Однако предыдущий начальник архива А. Н. Львов не указывал Воронежскую епархию в числе имевших церковно-археологические учреждения [12]. Возможно, К. Я. Здравомыслов ошибался и указывал не год, а десятилетие, так как 5 октября 1894 г. в семинарии была организована церковно-археологическая комиссия в составе 16 преподавателей во главе с ректором А. М. Спасским [17, с. 162]. Она возникла как ответная реакция на обращение профессора Санкт-Петербургской духовной академии Н. В. Покровского к своим выпускникам, работавшим в Воронежской семинарии: А. М. Правдину и И. П. Назарьеву [26, с. 640]. К активным действиям она не приступила, но тем не менее ее создание свидетельствовало о наличии среди православного духовенства лиц, разделявших идеи и задачи, относимые к сфере деятельности церковно-археологических комиссий.

С 1 по 20 августа 1899 г. в Киеве проходил XI археологический съезд, на котором присутствовала делегация воронежцев от губернского статистического комитета в составе М. Н. Былова, С. Е. Зверева, А. М. Правдина, А. И. Успенского [4]. Предводитель дворянства Коротоякского уезда Л. М. Савелов представлял Русское генеалогическое общество [31, с. 43].

На съезде было принято решение о проведении в Харькове очередного археологического съезда. Это решение стимулировало правительственные и общественные организации к созданию историко-археологических обществ в прилегающих территориях, так как Воронежская губерния входила в состав Харьковского учебного [27, с. 992] и археологического округов [24, с. 101-109].

16 декабря 1899 г. А. М. Правдин созвал инициативную группу по созданию в Воронеже церковно-археологического комитета. Идея нашла поддержку среди местного православного духовенства. Комиссия в составе А. М. Правдина, М. И. Успенского и М. Н. Былова стала разрабатывать проект Устава церковного историко-архивного комитета. Этот текст был направлен епископу Анастасию, который его одобрил и представил на утверждение в Священный Синод с ходатайством о необходимости открытия ВЦИАК [17, с. 162].

Параллельно в декабре 1899 г. формировалось и другое научное общество, ориентированное на Харьковский археологический съезд, – Воронежская ученая архивная комиссия.

Инициативная группа из любителей истории обратилась к губернатору П. А. Солнцеву с просьбой об открытии архивной комиссии. Губернатор удовлетворил просьбу и ходатайствовал о создании комиссии, которая была учреждена 23 сентября 1900 г. циркуляром Министерства внутренних дел [6, с. II]. Члены инициативной группы вошли в состав как церковного комитета, так и архивной комиссии. Из 10 членов 8 вступили в оба общества, 2 являлись членами только архивной комиссии [28; 30]. Подписали проект Устава ВЦИАК 6 членов и выступили в числе 22 учредителей комитета [17, с. 172-173].

Организационное собрание 31 января 1901 г. избрало из числа учредителей Совет ВЦИАК в количестве 7 человек. В его состав вошли А. М. Правдин, ректор семинарии протоиерей В. П. Борисоглебский, С. Е. Зверев, П. В. Никольский, Т. С. Рождественский, кафедральный протоиерей А. М. Спасский и ключарь кафедрального собора священник Г. Т. Алферов [22, с. 223].

На своем первом собрании члены Совета избрали председателем А. М. Правдина, казначеем – Г. Т. Алферова, хранителем библиотеки, исторического архива и музея – Т. С. Рождественского, делопроизводителем – П. В. Никольского [Там же, с. 225].

23 октября 1900 г. при губернском статистическом комитете была создана Особая комиссия по устройству XII Археологического съезда в Харькове под председательством Е. Л. Маркова [16, с. 559]. 1 декабря 1900 г. комиссия была объединена с Воронежской ученой архивной комиссией [6, с. LV].

В двух научных обществах шла активная подготовка к съезду в Харькове: публиковались статьи и сборники, собирались предметы для археологической и этнографической выставки, составлялась археологическая карта Воронежской губернии. Главным организатором выступал член обоих обществ священник С. Е. Зверев.

На XII Харьковском съезде в августе 1902 г. члены ВЦИАК выступали как с научными докладами, так и представляли экспонаты на археологической и этнографической выставках [8].

В целом можно признать, что проведение первого в XX веке археологического съезда способствовало институционализации научных обществ Воронежа, объединяло усилия как светских, так и духовных деятелей.

Приоритетной целью ВЦИАК, согласно уставу, являлось изучение церковно-религиозной жизни Воронежского края в ее прошлом и настоящем, сохранение и обследование церковных древностей в епархии.

Для хранения собираемых комитетом памятников древности и церковного искусства в г. Воронеже был создан церковно-археологический музей, при нем – архив старинных актов и дел (древнехранилище) и библиотека историко-археологических сочинений. Под музей были отведены три комнаты Духовной консистории [13, с. 239]. На 31 января 1902 г. в музей поступило 722 предмета [Там же, с. 240].

В 1906 году по инициативе С. Е. Зверева произошел взаимообмен экспонатов с Воронежским губернским музеем [7, с. 294]. Из музея ВЦИАК было передано 95 предметов археологической и нумизматической коллекций. Взамен них поступило 97 церковно-археологических экспонатов [20, с. 762]. В 1910 году церковно-археологическая коллекция включала 305 единиц хранения [21, с. 321], в 1912 году – 467, из которых 100 еще не были описаны [18, с. 9]. Библиотека в 1912 году насчитывала 2030 экземпляров [Там же]. Существенный вклад в ее формирование внес профессор В. О. Ключевский, передавший в дар свои труды и почти все издания Императорского Московского общества истории и древностей российских, председателем которого он являлся [Там же, с. 1]. Пополнение музейной коллекции и библиотеки происходило и в дальнейшем. По мнению Н. В. Покровского, коллекция древностей ВЦИАК была лучшей в России [25, с. 475].

Члены ВЦИАК занимались изучением истории церквей, используя как устные источники, так и архивные. За первые два года существования комитета в архив поступило свыше 150 таких описаний [2, с. 29]. Серьезную работу проделали церковные историки по изучению архивов монастырей, духовно-учебных заведений, консистории. При разборе консисторского архива рассмотрено 4598 дел, из них 1390 были переданы в архив ВЦИАК [Там же]. А. М. Правдин осуществил его систематизацию и описание. П. В. Никольский составил опись 289 дел древнейшего воронежского Алексеево-Акатова монастыря, основанного в 1620 году. Также им была написана и обстоятельная архивная справка к фонду [22, с. 230]. Из фонда консистории была подготовлена и передана в архив комитета связка указов и Священного Синода, и воронежских митрополитов Пахомия (Шпаковского), Иосифа, Льва (Юрлова), Иоакима (Струкова) за 1726-1732 годы [2, с. 29]. П. В. Никольский в 1903 г. изучил архив Дивногорского Успенского мужского монастыря, где отложились документы с конца XVIII века. С. Е. Зверев составил опись дел Покровского женского монастыря. Священник И. Г. Яблоновский завершил описание архива Новодонецкого Предтечева монастыря – 40 томов с конца XVII века до 1892 г. [19, с. 7].

Деятельность по изучению архивов, исследование истории монастырей, церквей находили отражение на страницах печатного органа ВЦИАК – «Воронежская старина». В издании публиковались исторические материалы, рефераты, прочитанные на общих собраниях, а также подготовленные на их основе статьи, описания духовных архивов, журналы заседаний Совета, общих собраний комитета, годовых отчетов и прочее.

Всего вышло 14 выпусков. Последний номер был сдвоенный – за 1914 и 1915 годы, в нем была опубликована последняя стенограмма заседания комитета за 1 мая 1915 года [5, с. 52].

Опубликованные на страницах «Воронежской старины» материалы и другие источники являются в настоящее время единственными свидетельствами церковной жизни епархии, так как архивы погибли в период военных действий в 1942 году.

В конце 1917 года деятельность ВЦИАК была прекращена. В 1918 году при изъятии библиотеки закрытой Воронежской семинарии, где располагался архив и музей ВЦИАК, была утеряна существенная часть ценнейшего фонда, в особенности редкая богословская литература. Небольшая часть книг попала в библиотеку Воронежского государственного университета. Судьба церковно-археологической коллекции остается неизвестной, возможно, она пропала в том же году или была передана в музей и погибла во время оккупации города.

В ВЦИАК состояло от 100 до 150 человек. В числе почетных членов общества были видные историки профессора Н. В. Покровский (с 1901 г.), В. О. Ключевский (с 1904 г.), церковный историк архимандрит Димитрий (Самбикин) (с 1901 г.) и другие. Последовавшие за революцией гонения на Русскую православную церковь и политические репрессии затронули многих членов, например Н. И. Поликарпова. Некоторые из участников комитета прославлены в лике святых Новомучеников и Исповедников Российских. Хранитель музея В. С. Преображенский канонизирован Русской православной церковью в 2000 году.

Создание ВЦИАК стало результатом интеллектуального поиска православного духовенства, плодом духовного образования. Он возник по инициативе «снизу», что во многом определило его творческий потенциал. Воронежский комитет был в числе первых научных обществ в системе Священного Синода. Деятельность как самого Воронежского церковно-археологического комитета, так и отдельных его представителей оказала существенное влияние на развитие исторического краеведения и сохранение историко-культурного наследия.

В настоящее время материалы исследований членов этого общества по историческому описанию епархии являются важным историческим источником и активно используются как профессиональными историками, так и краеведами. Неоценимое значение имела и просветительская деятельность комитета, заключающаяся в популяризации церковно-археологических знаний как в духовной среде, так и в мирской.

Список источников

1. **Акиншин А. Н.** Николай Иванович Второв (1818-1865) // Московский журнал. История государства Российского. 2018. № 9 (333). С. 76-85.
2. **Археологическая хроника (за 1 пол. 1903 года)** // Известия Императорской археологической комиссии. Прибавления к выпуску 6-му. СПб.: Тип. Главного управления уделов, 1903. С. 1-92.
3. **Баталов А. Л., Щенков А. С.** Археологические общества // Православная энциклопедия. М.: Церковно-науч. центр «Православная энцикл.», 2001. Т. 3. С. 499-501.
4. **Депутаты ученых обществ и учреждений** // Труды Одиннадцатого Археологического съезда в Киеве 1899: в 2-х т. / под ред. гр. Уваровой и С. С. Слуцкого. М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1902. Т. 2. С. 34-36.
5. **Журналы заседаний Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1914 и 1915 годы** // Воронежская старина: в 14-ти вып. Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком., 1915/1916. Вып. 14. С. 42-54.
6. **Журналы заседаний Воронежской губернской архивной комиссии** // Труды Воронежской ученой архивной комиссии. Воронеж: Печатня С. П. Яковлева, 1902. Вып. 1. С. I-LXI.
7. **Журналы заседаний Совета и общих собраний Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1905 год** // Воронежская старина: в 14-ти вып. Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком., 1907. Вып. 6. С. 277-297.
8. **Зверев С.** Воронеж на XII Археологическом съезде // Труды Воронежской ученой архивной комиссии. Воронеж: Печатня С. П. Яковлева, 1904. Вып. 2. С. 147-157.
9. **Здравомыслов К. Я.** Сведения о консисторских архивах и церковно-археологических учреждениях в епархиях, с проектом «Правил высочайше утвержденной Архивно-археологической комиссии при Святейшем Синоде» и «Положения о церковно-археологических комитетах». СПб.: Синодальная тип., 1908. 36 с.
10. **Здравомыслов К. Я.** Сведения о существующих в епархиях церковно-археологических учреждениях и консисторских архивах. Пг.: Тип. Главного управления уделов, 1917. 36 с.
11. **Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии** / собранное из историй, архивских записок, и сказаний В[оронежской] с[еминарии] п[рефектом] п[авловским] п[ротоиереем] Е. Болховитиновым. Воронеж: В типографии Губернского правления, 1800. 228 с.
12. **Львов А.** Существующие ныне и желательные в будущем меры к охранению и разработке вещественных и письменных памятников, сосредоточенных в духовном ведомстве // Церковные ведомости, издаваемые при Святейшем Правительствующем Синоде. Прибавления. 1900. № 30. С. 1118-1203.
13. **Музей Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1901 год** // Воронежские епархиальные ведомости. Неофициальный отдел. 1902. № 6. С. 239-244.
14. **Никольский П.** История Воронежской духовной семинарии: в 2-х ч. Воронеж: Тип. В. И. Исаева, 1899. Ч. 2. 229 с.
15. **Никольский П.** Разработка истории Воронежской епархии (критико-библиографический обзор) // Воронежские епархиальные ведомости. Неофициальный отдел. 1901. № 5. С. 178-191.
16. **От воронежского губернатора** // Труды Двенадцатого Археологического съезда в Харькове 1902 г.: в 3-х т. М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1905. Т. 2. С. 559-560.
17. **Открытие Воронежского церковного историко-археологического комитета** // Воронежские епархиальные ведомости. Неофициальный отдел. 1901. № 5. С. 159-175.
18. **Отчет Воронежского церковно-археологического комитета за 1911 год** // Воронежская старина: в 14-ти вып. Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком., 1910. Вып. 11. С. 1-11.
19. **Отчет Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1903 год** // Воронежская старина: в 14-ти вып. Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком., 1904. Вып. 4. С. 1-20.
20. **Отчет Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1907 год (с 1 февраля 1907 года по 1 января 1908 года)** // Воронежские епархиальные ведомости. Неофициальный отдел. 1908. № 14. С. 755-762.
21. **Отчет Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1909 год** // Воронежская старина: в 14-ти вып. Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком., 1910. Вып. 9. С. 315-323.
22. **Отчет о состоянии Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1901 год** // Воронежские епархиальные ведомости. Неофициальный отдел. 1902. № 6. С. 223-239.
23. **Отчет церковно-археологического общества при Киевской Духовной Академии за 1885 год.** К.: Тип. Г. Т. Корчак-Новицкого, 1886. 28 с.
24. **Охрана памятников истории и культуры в России XVIII – начала XX в.:** сб. документов. М., 1978. 356 с.
25. **Покровский Н. В.** О мерах к сохранению памятников церковной старины // Христианское чтение. 1906. № 4. С. 471-498.
26. **Поликарпов Н.** Александр Матвеевич Правдин (Некролог) // Воронежские епархиальные ведомости. Неофициальный отдел. 1908. № 11. С. 635-655.
27. **Сборник постановлений по Министерству народного просвещения:** в 17-ти т. СПб.: Тип. Т-ва «Общественная польза», 1904. Т. 17. 2284 с.
28. **Список действительных членов Воронежского церковного историко-археологического комитета** // Воронежские епархиальные ведомости. Неофициальный отдел. 1901. № 5. С. 175-178.
29. **Церковно-археологические учреждения** // Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1900 г. СПб.: Синодальная тип., 1903. С. 96-103.
30. **Члены комиссии к 30 декабря 1901** // Труды Воронежской ученой архивной комиссии. Воронеж: Печатня С. П. Яковлева, 1902. Вып. 1. С. LVI-LIX.
31. **Члены съезда** // Труды Одиннадцатого Археологического съезда в Киеве 1899: в 2-х т. / под ред. гр. Уваровой и С. С. Слуцкого. М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1902. Т. 2. С. 37-46.
32. **Шмидт С. О. Е. А.** Болховитинов и становление науки российской истории // Из истории Воронежского края. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. Вып. 9. С. 4-15.

**FORMATION AND THE BASIC ACTIVITY TRENDS
OF VORONEZH PAROCHIAL HISTORICAL AND ARCHAEOLOGICAL COMMITTEE**

Bakhtin Viktor Viktorovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Voronezh State University of Engineering Technologies
vrbakhtin@rambler.ru

Pripadchev Andrei Aleksandrovich, Ph. D. in History
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
senior.pripadcheff@yandex.ru

The article examines the process of forming Voronezh Parochial Historical and Archaeological Committee. The authors analyse the attempts to create the society from the middle of the XIX century, show the contribution of E. A. Bolkhovitinov's and N. I. Vtorov's scientific circles to the revival of interest in history among the Orthodox clergy, reveal the role of XII Archaeological Congress in the institutionalization of the Committee, which was registered in 1900 and continued to function till the end of 1917. Analysing office documents the authors characterize the key trends of the Committee's research activity.

Key words and phrases: Voronezh province; Voronezh eparchy; historical regional studies; public associations; preservation of historical and cultural heritage; parochial regional studies; church figures; Parochial Historical and Archaeological Committees.

УДК 908; 93/94

Дата поступления рукописи: 03.07.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.3>

Статья посвящена изучению вопроса о состоянии такого относительно молодого вида деятельности, как промышленный PR, в практике развития российских промышленных предприятий, городов и целых территорий. На примере Республики Коми прослежена специфика градообразования в исторической ретроспективе и обозначено направление смены факторов, играющих определенную роль в этом процессе. «Монди Сыктывкарский ЛПК» является крупнейшим градообразующим предприятием на территории Республики Коми, на примере которого можно проследить проявления промышленного PR и его влияние на компанию и город.

Ключевые слова и фразы: промышленный PR; градообразование; «Монди СЛПК»; Сыктывкар; Республика Коми; внутренние коммуникации; внешние коммуникации.

Горунович Алексей Николаевич, к.и.н.

Сыктывкарский государственный университет имени Путирима Сорокина
Gorunovich521@yandex.ru

**ПРОМЫШЛЕННЫЙ PR КАК ГРАДООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КОМИ)**

Изучение проблем градообразования – одно из направлений развития исторических исследований, рассматривающих факторы, влияющие на появление и дальнейшее развитие городов. Актуальность подобных исследований заключается в том, что они позволяют не только выявить причины и этапы урбанизации той или иной территории, но и проследить проблемы, связанные с историческим развитием и современным состоянием тех или иных городов, а также, возможно, и предложить пути выхода из кризисных ситуаций, если они возникают.

Одним из существенных факторов развития территории является промышленное производство, которое зачастую сосредоточено в городах или крупных населенных пунктах. И если раньше на появление и развитие городов или каких-либо предприятий большое влияние оказывали социально-экономические факторы, а то и вовсе пропаганда (например, прямой призыв осваивать новые территории или участвовать в крупных стройках), то сегодня их функционирование оказывается в существенной зависимости не только от объема, но и качества распространяемой относительно них информации. То есть деятельность по связям с общественностью (PR), осуществляемая на том или ином предприятии, способствует формированию его позитивной известности, что может благоприятно влиять на решение кадрового вопроса, приток инвестиций и в целом развитие инфраструктуры города, а то и всего региона. Но наличие связей с общественностью в промышленности, в экономике в целом – относительно молодой вид деятельности в России, вклад которого в развитие предприятий, городов необходимо тщательно изучать, чтобы учесть прежние ошибки и выработать максимально эффективную тактику его применения.

Для территории Коми республики исторический аспект градообразования является ключевым, ведь практически все ее города «выросли» из рабочих поселков, созданных в 1930-1950-е годы в рамках форсированного освоения территории, богатой полезными ископаемыми. В 1943 году Ухта и Воркута получили статус города, в 1949 году – Печора, в 1954 году – Инта, в 1955 году – Сосногорск [1, с. 14]. На этом этапе доминировали социально-экономические факторы в развитии населенных пунктов и производств. При этом